

# ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ ШУМЕН

гр. Шумен, п.к. 9700, бул. „Славянски“ № 17, ет.3, тел. 054/ 857 743, email oik2730@cik.bg

---

## ПРОТОКОЛ

№ 30

28.10.2023г.

Днес, 28.10.2023 г. се проведе заседание на Общинска изборителна комисия гр. Шумен, назначена с Решение № 2308-МИ/08.09.2023г. на ЦИК.

На заседанието присъстваха:

**Председател** Биляна Пейчева

**Зам. председатели** Светлин Стрелков

Теофан Димитров

Нурай Герджикова

Драгомир Янков

**Секретар** Дениз Джелял

**Членове** Силвия Николова

Милен Митев

Мария Василева

Николай Димитров

Дилян Нанев

На лице е необходимия кворум по чл. 85, ал. 3 от ИК.

Беше направено предложение за от зам. председателя Светлин Стрелков към дневния ред да бъде добавена точка както следва: Определяне на критерии за броене на бюлетините в проблемни секционни комисии. След кратко обсъждане беше проведено гласуване и с единодушие към обявения предварително дневен ред беше добавена т. 15: Определяне на критерии за броене на бюлетините в проблемни секционни комисии.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Промени в състави на СИК от ПП „ГЕРБ“.
2. Промени в състави на СИК от ПП „Движение за права и свободи - ДПС“.
3. Промени в състави на СИК от ПП „ВЪЗРАЖДАНЕ“.

4. Публикуване списъка на упълномощените представители на КП „БСП за България“ за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 29 октомври 2023г.

5. Регистрация на застъпници на КП „БСП за България“.

6. Регистрация на застъпници на ПП ДПС.

7. Публикуване списъка на упълномощените представители на ПП ДПС за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 29 октомври 2023г.

8. Регистрация на застъпници на ПП „БЪЛГАРСКИ ВЪЗХОД“.

9. Промени в състави на СИК от ПП „ИМА ТАКЪВ НАРОД“.

10. Начин на гласуване в изборите за общински съветници и за кметове на 29 октомври 2023 година

11. Регистрация на застъпници на ПП „ОБЩЕСТВО ЗА НОВА БЪЛГАРИЯ“.

12. Регистрация на застъпници на КП „Продължаваме Промяната – Демократична България“.

13. Регистрация на застъпници на МК ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме).

14. Жалба с Вх. № 191/28.10.2023г. подадена от Венцислав Венков, председател на структурата на КП „ЛЕВИЦАТА!“ гр. Шумен.

15. Определяне на критерии за броене на бюлетините в проблемни секционни комисии.

16. Други.

По точка 1 от дневния ред, Председателя на ОИК предложи Промени в състави на СИК от ПП „ГЕРБ“.

Предложението бе подложено на поименно гласуване, както следва

<b>Председател</b>	Биляна Пейчева	за
<b>Зам. председатели</b>	Светлин Стрелков	за
	Теофан Димитров	за
	Нурай Герджикова	за
	Драгомир Янков	за
<b>Секретар</b>	Дениз Джелял	за
<b>Членове</b>	Силвия Николова	за
	Милен Митев	за
	Мария Василева	за
	Николай Димитров	за
	Дилян Нанев	за

В резултат на гласуването, ОИК Шумен прие Решение №242 от 28.10.2023г.

По точка 2 от дневния ред, Председателя на ОИК предложи Промени в състави на СИК от ПП „Движение за права и свободи - ДПС“.

Предложението бе подложено на поименно гласуване, както следва

<b>Председател</b>	Биляна Пейчева	за
<b>Зам. председатели</b>	Светлин Стрелков	за
	Теофан Димитров	за
	Нурай Герджикова	за
	Драгомир Янков	за
<b>Секретар</b>	Дениз Джелял	за
<b>Членове</b>	Силвия Николова	за
	Милен Митев	за
	Мария Василева	за
	Николай Димитров	за
	Дилян Нанев	за

В резултат на гласуването, ОИК Шумен прие Решение №243 от 28.10.2023г.

По точка 3 от дневния ред, Председателя на ОИК предложи Промени в състави на СИК от ПП „ВЪЗРАЖДАНЕ“

Предложението бе подложено на поименно гласуване, както следва

<b>Председател</b>	Биляна Пейчева	за
<b>Зам. председатели</b>	Светлин Стрелков	за
	Теофан Димитров	за
	Нурай Герджикова	за
	Драгомир Янков	за
<b>Секретар</b>	Дениз Джелял	за
<b>Членове</b>	Силвия Николова	за
	Милен Митев	за
	Мария Василева	за
	Николай Димитров	за
	Дилян Нанев	за

В резултат на гласуването, ОИК Шумен прие Решение №244 от 28.10.2023г.

По точка 4 от дневния ред, Председателя на ОИК предложи Публикуване списъка на упълномощените представители на КП „БСП за България“ за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 29 октомври 2023г.

Предложението бе подложено на поименно гласуване, както следва

<b>Председател</b>	Биляна Пейчева	за
<b>Зам. председатели</b>	Светлин Стрелков	за

	Теофан Димитров	за
	Нурай Герджикова	за
	Драгомир Янков	за
<b>Секретар</b>	Дениз Джелял	за
<b>Членове</b>	Силвия Николова	за
	Милен Митев	за
	Мария Василева	за
	Николай Димитров	за
	Дилян Нанев	за

В резултат на гласуването, ОИК Шумен прие Решение №245 от 28.10.2023г.

По точка 5 от дневния ред, Председателя на ОИК предложи Регистрация на застъпници на КП „БСП за България“

Предложението бе подложено на поименно гласуване, както следва

<b>Председател</b>	Биляна Пейчева	за
<b>Зам. председатели</b>	Светлин Стрелков	за
	Теофан Димитров	за
	Нурай Герджикова	за
	Драгомир Янков	за
<b>Секретар</b>	Дениз Джелял	за
<b>Членове</b>	Силвия Николова	за
	Милен Митев	за
	Мария Василева	за
	Николай Димитров	за
	Дилян Нанев	за

В резултат на гласуването, ОИК Шумен прие Решение №246 от 28.10.2023г.

1. По точка 6 от дневния ред, Председателя на ОИК предложи Регистрация на застъпници на ПП ДПС.

Предложението бе подложено на поименно гласуване, както следва

<b>Председател</b>	Биляна Пейчева	за
<b>Зам. председатели</b>	Светлин Стрелков	за
	Теофан Димитров	за
	Нурай Герджикова	за
	Драгомир Янков	за
<b>Секретар</b>	Дениз Джелял	за

<b>Членове</b>	Силвия Николова	за
	Милен Митев	за
	Мария Василева	за
	Николай Димитров	за
	Дилян Нанев	за

В резултат на гласуването, ОИК Шумен прие Решение №247 от 28.10.2023г.

По точка 7 от дневния ред, Председателя на ОИК предложи Публикуване списъка на упълномощените представители на ПП ДПС за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 29 октомври 2023г.

Предложението бе подложено на поименно гласуване, както следва

<b>Председател</b>	Биляна Пейчева	за
<b>Зам. председатели</b>	Светлин Стрелков	за
	Теофан Димитров	за
	Нурай Герджикова	за
	Драгомир Янков	за
<b>Секретар</b>	Дениз Джелял	за
<b>Членове</b>	Силвия Николова	за
	Милен Митев	за
	Мария Василева	за
	Николай Димитров	за
	Дилян Нанев	за

В резултат на гласуването, ОИК Шумен прие Решение №248 от 28.10.2023г.

По точка 8 от дневния ред, Председателя на ОИК предложи Регистрация на застъпници на ПП „БЪЛГАРСКИ ВЪЗХОД“.

Предложението бе подложено на поименно гласуване, както следва

<b>Председател</b>	Биляна Пейчева	за
<b>Зам. председатели</b>	Светлин Стрелков	за
	Теофан Димитров	за
	Нурай Герджикова	за
	Драгомир Янков	за
<b>Секретар</b>	Дениз Джелял	за
<b>Членове</b>	Силвия Николова	за
	Милен Митев	за

Мария Василева	за
Николай Димитров	за
Дилян Нанев	за

В резултат на гласуването, ОИК Шумен прие Решение №249 от 28.10.2023г.

По точка 9 от дневния ред, Председателя на ОИК предложи Промени в състави на СИК от ПП „ИМА ТАКЪВ НАРОД“.

Предложението бе подложено на поименно гласуване, както следва

<b>Председател</b>	Биляна Пейчева	за
<b>Зам. председатели</b>	Светлин Стрелков	за
	Теофан Димитров	за
	Нурай Герджикова	за
	Драгомир Янков	за
<b>Секретар</b>	Дениз Джелял	за
<b>Членове</b>	Силвия Николова	за
	Милен Митев	за
	Мария Василева	за
	Николай Димитров	за
	Дилян Нанев	за

В резултат на гласуването, ОИК Шумен прие Решение №250 от 28.10.2023г.

По точка 10 от дневния ред

Председателят на комисията Биляна Пейчева направи следното изявление:

Сега, колеги, всички сме запознати с това, което бушува последния ден и пред какъв проблем бяхме поставени. По мое мнение, лично мое мнение, и не само ние ще сме поставени пред това изпитание, това ще е изпитание за секциите не само в общината, но и на всички ни в страната. Изготвили сме един проект на решение, аз и колежката, по който искам всеки да даде мнение. Желанието ми е ОИК – Шумен да излезе с някакво решение относно отмяната на машинното гласуване, тъй като на всички ни дойде изневиделица. Ще ви го изчета и искам всеки да си каже мнението. Съгласни ли сте?

Изявлението на председателят беше последвано от съгласие на членовете на комисията да изслушат проекта на решение и да го коментират. Председателят изчете проекта на Решение № 251 от 28.10.2023г.

След изчитане на проекта на решението зам.председателя Нурай Герджикова взе думата:

Колеги, това е оптималното, което можем да направим.

Биляна Пейчева:

Ние констатираме, че дори и да иска някой да гласува с машина, тъй като те не са предоставени на територията на община Шумен, явно някъде на е имало доставени, ние можем само да гадаем, не можем да произведем избори с машина.

Нурай Герджикова:

Но факт е, че сме в готовност да произведем избори и с машини, тъй като на секционните комисии са раздадени всички необходими за провеждане на изборите с машина материали. Сега ако, тази вечер, ако им занесат машина, секцията е готова утре да работи и с машина.

Светлин Стрелков:

Включително и ролките?

Нурай Герджикова:

Всичко е предоставено.

Светлин Стрелков:

Досещате се защо задавам въпроса. Защото указанията на ЦИК веднага са били да не се дават ролките.

Нурай Герджикова:

Указанията на ЦИК са били след запечатване на кашоните.

Биляна Пейчева:

Кашоните са запечатани снощи. Не е имало никой в общинска администрация след това да извади ролките. Лъчовете тази сутрин са тръгнали в 07:00ч. Това са 131 секции. Ние не сме от малките общини. Това е заповедта. Снощи в 17:30ч. залата е запечатана. Всичко е по кашоните. Точно адв. Стрелков и Драгомир Янков бяха в залата и видяха, че всичко е подредено. Аз не мисля, че някой от нас ще посмее да бръкне в кашоните. На раздаване на материалите е казвано едно и също на всеки един от лъчовете. Ролките реално са запечатани в тези пликкове, с цип. За да не бъркаме в кашоните да ги вадим общинска администрация, при приемането от СИК, директно ще си ги вземат. Ролките ще си ги в цялост както са си, но никой не посмя да отваря кашони. Искам просто да имаме едно буквално констативно решение.

Дилян Нанев:

Аз не се противопоставям. Считаю, че действително отговаря на истината, това което е написано в решението, и ще гласувам утвърдително когато стигнем до гласуване.

Светлин Стрелков:

Сега, колеги, аз ще си позволя първо да изразя становище относно законосъобразността, да кажа, на това решение на ЦИК. След като се запознах задълбочено с изложените мотиви, също така изслушах днес официалните изявления на говорителя на Централната избирателна комисия и на още един член, мисля, че беше Камелия Нейкова, където се изложиха някакви мотиви за вземането на това решение, обосноваващи се с доклад на ДАНС, с който не сме запознати, въпреки официалното изявление, че докладът не е секретен, в който доклад се посочва, че е имало основателни предположения за манипулация на машините, установявам обаче, че тези, публично изложени мотиви изобщо не се съдържат в решението на ЦИК. В решението на ЦИК се съдържа един единствен мотив, а това е, че

техническите устройства за машинно гласуване, както ги наричат, не били удостоверени за съответствието с доставения тип. Обосновават се с чл. 213а, ал.2 от ИК. Тази разпоредба предвижда, че удостоверяването се прави от Министерството на електронното управление с участието на Българския институт за стандартизация и Българския институт по метрология и същата разпоредба дава срок от 20 работни дни за удостоверяване. Категорично този срок не е изтекъл. Този срок е от предоставянето на машините. Машините са предоставени, мисля че преди не повече от три седмици, даже и по-малко. Т.е. не са изтекли 20 не работни дни, а календарни. Т.е. официално изложения мотив е неверен и не отговаря на действителността. Да си го кажем направо той е лъжа. Още повече, че се разбира, че снощи съответното удостоверение, надлежно изготвено, е било представено в ЦИК. Всичко това означава, че ЦИК е взела решение в нарушение на закона, без никакво юридическо обосноваване, по-скоро решението е политическо. Затова аз, на не юридически език, ще нарека това нарушение политически пасквил. А що се отнася от юридическа гледна точка, решението, като изключим този неверен мотив, не съдържа никакъв друг мотив, включително и изложените публично в медиите от представителите на ЦИК, което означава, че решението страда от пълна липса на реквизитът по чл. 59, ал.2, т.4 от АПК – фактически и правни основания за издаване на това решение. Казано по-просто, решението страда от пълната липса на мотиви, освен един мотив, който, повтарям се, не отговаря на действителното положение. Съгласно съдебната практика такова решение е нищожно. На всичко отгоре, случайно или не, това решение не съдържа и един друг реквизит, изискуем от закона, който между впрочем го има във всяко наше решение, и днес го чухме при всяко решение. Това е реквизитът по чл. 59, ал.2, т.7 от АПК – подлежи ли решението на обжалване или не. Не ми се струва случайно пропускането на това обстоятелство, което сякаш говори, че самата Централна избирателна комисия съзнава много добре порочността на това си решение. Разбира се ние сме поставени в положение, въпреки, че това решение е нищожно, а нищожните решения не подлежат на изпълнение, да провеждаме избор без машинно гласуване. Всичко това, в крайна сметка, води до това, че отговорността си я носи Централната избирателна комисия. Включително и за милионите, вероятно десетки милиони, похарчени за организация на машинното гласуване, които очевидно ще бъдат прахосани.

Освен това Централната избирателна комисия, във връзка с това решение, дава и указания как да се подходи с попълването на протоколите на секционните избирателни комисии. Считаю, че по-голямата част от секционните избирателни комисии няма да се справят добре именно заради това порочно решение на ЦИК. Ще изпитат сериозни затруднения при попълването на секционните протоколи. Давам пример от току що постъпилото писмо при нас с вх.№ 201 с днешна дата, от ЦИК. В него пише, че контрола № 2 и в двете приложения № 101 и № 103 – това са двата секционни протокола, трябва да бъде променено. Оглеждайки протокола аз не виждам никъде да пише „контрола № 2“. Поставяйки се на мястото на секционните комисии считам, че те ще изпитат сериозни затруднения да



преценят коя е контрола № 2, след като в самия секционен протокол не пише, че съответната контрола е под № 2. Още повече, че в указанията пише, че не следва да се прилагат контроли № 7, 8 и 9 от приложение № 101, т.е. единия протоколи и съответно контроли № 6 и 7 от приложен № 103. Всичко това може да блокира изцяло работата на секционните избирателни комисии. Което означава, че може да се провали целия изборен процес. Което в крайна сметка ще рефлектира и върху нас, тъй като ние в края на деня ще вземаме решение относно изборните резултати. Това следва да го имаме предвид. Така или иначе аз ще подкрепя предложеното решение от председателя на комисията. Ще помоля още веднъж да го обмислим, защото ние сме длъжни да изпълняваме закона и да проведем изборите. Аз не считам, че те ще са законосъобразни, но все пак да дадем възможност на гражданите да упражнят правото си на глас. Изключително съм разочарован от работата на ЦИК. Вие всички знаете, че ние досега имахме доста случаи, в които търпяхме негативите от техните прибързани, необмислени, а днес вече и неправилно, още веднъж да кажа, нищожно решение, като общ административен акт, което надявам се няма да доведе до провал в национален мащаб на местните избори. Благодаря Ви за вниманието.

Председателя подкани други членове да дадат мнение по проекта.

Теофан Димитров:

Искам да попитам, понеже повечето Сте юристи, ние въобще имаме ли право да обсъждаме решение на ЦИК, нали при условие сме назначени от тях, при условие, че по методически указания трябва да спазваме техните...

Биляна Пейчева:

Да, така е съгласни сме, но това не означава, че не можем да си кажем мнението, и ние само констатираме, нищо друго не правим в момента.

Теофан Димитров:

Моля само да прочета последното изречение от проекта на решението.

Николай Димитров:

Има и друг момент. Ние ако решим да не се съобразим с решението на ЦИК просто ще се провалят изборите, защото няма как да изискаме машини.

Нурай Герджикова:

Ние не изискваме машините. Констатираме, че не можем да проведем два вида избори защото нямаме машини за втория вид. Един вид ние сме готови да го направим, но фактически не можем, тъй като нямаме машини.

Николай Димитров:

Един вид обективна невъзможност.

Нурай Герджикова:

Точно така.

Светлин Стрелков:

По повод на това, което каза Г-н Теофан Димитров, имаме ли право да обсъждаме решението. Ако се приеме моето становище, че това е нищожен нормативен акт, съгласно правната теория и доктрина, дава право на всеки правен субект да не изпълнява такъв акт щом той е нищожен. Разбира се няма защо тук да си говорим само с високопарни слова. Ние сме длъжни да спазим закона и, до колкото е възможно при тези обстоятелства, да проведем

изборите успешно. Другото, което искам да кажа. Аз имам предложение този протокол с нашите изявления да бъде изпратен в Централната избирателна комисия за сведение.

Дилян Нанев:

Протоколът се публикува в сайта на ОИК – Шумен.

Биляна Пейчева:

Той е публично достъпен.

Светлин Стрелков:

А, да. Значи нека протокола да бъде публикуван в сайта на ОИК – Шумен както си е надлежно.

Биляна Пейчева:

Всички протоколи от заседанията ни са качени и този ще бъде качен.

Нурай Герджикова:

Ние не можем да изпълним закона, тъй като не са доставени машините. В момента не обсъждаме решението на ЦИК.

Дилян Нанев:

Всеки може да добави нещо в текста. Ако сметнете, че е нужно, можем да добавим допълнително нещо. Според мен, така написано, е в рамките на добрия тон.

Светлин Стрелков:

Аз, до колкото чух, също. Изпълняваме закона.

Комисията продължи с изказвания във връзка с формулировката на решението. След като се уточни крайния текст председателят подложи на гласуване така готовия проект

Предложението бе подложено на поименно гласуване, както следва

<b>Председател</b>	Биляна Пейчева	за
<b>Зам. председатели</b>	Светлин Стрелков	за
	Теофан Димитров	за
	Нурай Герджикова	за
	Драгомир Янков	за
<b>Секретар</b>	Дениз Джелял	за
<b>Членове</b>	Силвия Николова	за
	Милен Митев	за
	Мария Василева	за
	Николай Димитров	за
	Дилян Нанев	за

В резултат на гласуването, ОИК Шумен прие Решение №251 от 28.10.2023г.

По точка 11 от дневния ред, Председателя на ОИК предложи Регистрация на застъпници на ПП „ОБЩЕСТВО ЗА НОВА БЪЛГАРИЯ“.

Предложението бе подложено на поименно гласуване, както следва

<b>Председател</b>	Биляна Пейчева	за
<b>Зам. председатели</b>	Светлин Стрелков	за

	Теофан Димитров	за
	Нурай Герджикова	за
	Драгомир Янков	за
<b>Секретар</b>	Дениз Джелял	за
<b>Членове</b>	Силвия Николова	за
	Милен Митев	за
	Мария Василева	за
	Николай Димитров	за
	Дилян Нанев	за

В резултат на гласуването, ОИК Шумен прие Решение №252 от 28.10.2023г.

По точка 12 от дневния ред, Председателя на ОИК предложи Регистрация на застъпници на КП „Продължаваме Промяната – Демократична България“.

Предложението бе подложено на поименно гласуване, както следва

<b>Председател</b>	Биляна Пейчева	за
<b>Зам. председатели</b>	Светлин Стрелков	за
	Теофан Димитров	за
	Нурай Герджикова	за
	Драгомир Янков	за
<b>Секретар</b>	Дениз Джелял	за
<b>Членове</b>	Силвия Николова	за
	Милен Митев	за
	Мария Василева	за
	Николай Димитров	за
	Дилян Нанев	за

В резултат на гласуването, ОИК Шумен прие Решение №253 от 28.10.2023г.

По точка 13 от дневния ред, Председателя на ОИК предложи Регистрация на застъпници на МК ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме).

Предложението бе подложено на поименно гласуване, както следва

<b>Председател</b>	Биляна Пейчева	за
<b>Зам. председатели</b>	Светлин Стрелков	за
	Теофан Димитров	за
	Нурай Герджикова	за
	Драгомир Янков	за
<b>Секретар</b>	Дениз Джелял	за
<b>Членове</b>	Силвия Николова	за
	Милен Митев	за

Мария Василева	за
Николай Димитров	за
Дилян Нанев	за

В резултат на гласуването, ОИК Шумен прие Решение №254 от 28.10.2023г.

По точка 14 от дневния ред Председателят на ОИК докладва Жалба с Вх. № 191/28.10.2023г. подадена от Венцислав Венков, председател на структурата на КП „ЛЕВИЦАТА!“ гр. Шумен. Комисията обсъди представената жалба. В жалбата се твърди, че на 27.10.2023г. на електронната страница shum.bg, собственост на Шумен сити ООД, бил качен материал, който не отговарял на изискванията на чл. 205 от ИК.

Биляна Пейчева:

Всички са запознати със съдържанието на жалбата?

Получи се утвърдителен отговор от членовете на комисията.

Биляна Пейчева:

Към жалбата няма приложени никакви доказателства. Няма нищо конкретно посочено. Чакам ваши мнения и предложения.

Дилян Нанев:

Госпожо председател, аз предлагам, поради непредставяне на линк към статията, член на комисията да направи справки и да видим има ли такава статия, за да можем да видим текста. Има ли желаещ, който да го провери.

Членът на комисията Милен Митев опита да отвори статия на мобилния си апарат, на който се изписа грешка, че търсения адрес не може да се отвори.

Милен Митев:

Ето, аз я бях запааметил, сега показва, че няма такава статия. Означава, че статията е премахната. Аз я бях запааметил.

Мария Василева:

Към датата и часа на подаване на жалбата статията е съществувала.

Дилян Нанев:

Аз към настоящия момент не мога да възпроизведа текста на статията за да можем да стъпим на нея като мотиви за каквото и да е било.

Драгомир Янков:

Ами влез в [radian.bg](http://radian.bg) там статията е същата.

Биляна Пейчева:

Да, между другото, докато заседаваме ми представиха втора жалба за статията, но в [radian.bg](http://radian.bg). Същата жалба, само е сменен сайта.

Дилян Нанев:

Дали е същата или не, аз няма как да разбера.

Биляна Пейчева:

Едно и също е. Само е сменен сайта на който е публикувана статията. Втора жалба е. Едно и също е съдържанието на статията, само е сменен сайта, на който е публикувана.

Дилян Нанев:

Но считам, че към настоящия момент нямаме снимка на статията към първата жалба, която разглеждаме в момента. Моето мнение, че така представена жалбата е непълна и няма как да направим нужните проверки.

Силвия Николова:

Имаше я сутринта, но сега не я виждам публикувана на страницата.

Дилян Нанев:

Добре в новата жалба пише 27.10.2023г. В старата жалба пише същото, но предлагам да се придържаме към жалбата, която сега разглеждаме свързана с шум.бг.

Светлин Стрелков:

Всеки трябва да си каже, каквото преценява съгласно своите разбирания. Аз, в тази връзка казвам, понеже съм в някаква степен в конфликт на интереси, понеже жалбата касае публикация на Продължаваме Промяната, изобщо няма да участвам в тези дебати.

Теофан Димитров:

Имат ли право да го публикуват обаче това „статистическо проучване“?

Дилян Нанев:

Статията, ако е била с текста, който е на радиан, която намерихме, е трябвало да кажат: „не, това не можем да го публикуваме, сменете тази информация“. Вероятно поради пропуск е било публикувано нещо такова. Ако преценим, може да констатираме, че в жалбата няма посочен линк, че сайта на медията няма такава статия и по тази причина не можем в заседанието да констатираме нарушението. Това може да ни е основание за оставяне на жалбата без разглеждане. Очевидно ако е имало статия е била свалена. Не можем да правим паралел със статията на радиан понеже вече сме в обективна невъзможност да ги сравним. Ако желаете, тези, които са я чели изчетете и тази на радиан и кажете има ли съответствие. Нашата работа е да установим дали има качена статия, представлява ли допитване, посочено ли е кой го е поръчал и посочено ли е кой го е финансирал. Ако преценим, че има нарушение трябва да съставим акт за установяване на нарушението на собствениците на сайта и след това да изпратим акта на ЦИК, които да преценят дали ще ги накажат.

Членовете на ОИК продължиха с обсъждане на реда за установяване на нарушението.

След това Николай Димитров продължи с въпроса:

Значи в момента нямаме разпечатка и не можем да констатираме нарушението, така ли излиза?

Мария Василева:

Имаме разпечатка.

Комисията продължи с разискване дали действително е налична разпечатка.

Представи се разпечатка от електронната страница, която е отпечатана към момента на извършване на проверка от дежурните членове на ОИК – Шумен.

Комисията продължи с разискване дали статията е поставена в платената секция на електронната страница на шум.бг.

Повдигна се въпроса посочен ли е автора на статията.

Дилян Нанев:

Колеги, моето мнение е към настоящия момент по-скоро да оставим жалбата без разглеждане.

Продължи разискване по същността на чл. 205 от ИК и в статията се откриват фактическите предпоставки за реализиране на тговорност.

Мария Василева:

Какво значение има, че статията към момента я няма. Ние я имаме разпечатана. Към момента на жалбата тя съществуваше. Ние работихме с Нурай в часовете от 10:30ч. то 11:00ч. Статията съществуваше.

Николай Димитров:

Т.е. имаме я разпечатана?

Мария Василева:

Имаме я разпечатана. Там отгоре на документите.

Николай Димитров:

То изрично е цитирано в Изборния кодекс за такива нарушения каква е глобата. Чл. 475 от ИК. На лице което наруши разпоредбите на чл. 205 от ИК се налага глоба от 2000лв. до 5000лв.

Дилян Нанев:

Добре, както прецените. Аз си казах мнението и какво виждам към настоящия момент.

Теофан Димитров:

Нали е разпечатана тази статия.

Мария Василева:

Да, разпечатана е.

Теофан Димитров:

Значи можем да вземем такова решение за установяване на нарушение. ЦИК да вземе решение дали ще накаже.

Биляна Пейчева:

Добре колеги, да разбирам, че се обединяваме около мнението, че следва да укажем на шум.бг. ..

Дилян Нанев:

То няма за какво да го указваме.

Биляна Пейчева:

Да, то няма как да го укажем понеже е свалена статията, но клоним към издаването на акт.

Дилян Нанев:

Той проблемът не е да свалят статията, а е че ще бъдат глобени за нещо, което вероятно не са писали те.

Нурай Герджикова:

Но изборният кодекс не предвижда кой го е писал.

Мария Василева:

Но те го публикуват.

Биляна Пейчева:

Те го публикуват. Трябва да имат текст „платена публикация“. Да са качили договора.

Продължи дебат относно това дали има в електронната страница означение, че публикацията е платена. Не се установи такъв факт.

Обсъди се дали статията е била агитационен материал.

Изясниха се техническите подробности по връчване на акта.

Светлин Стрелков:

Струва ми се, че не сме изяснили изцяло фактическата обстановка и трябва да дадем срок за становище.

Биляна Пейчева:

Тридневен ни е срока, и още утре ще трябва да предприемем действия. А и какъв срок ще им дадем на тях да ни отговорят.

Светлин Стрелков:

Знам. Дали да го формулираме като 24 часа. Въпреки, че разбирам, че понеделник ще трябва да вземаме решение. Ако се вземе решение да се състави акт, мисля, че ще спазим процедурата. В крайна сметка мисля, че ние трябва да го установим. Аз си казах днес, че затрудненията ще са да намерим лицата.

Биляна Пейчева:



Съгласни ли сте да искаме обяснения?

Теофан Димитров:

Аз съм за. Напълно го подкрепям в случая.

Мария Василева:

Не виждам смисъл.

Нурай Герджикова:

Абсолютно никакъв смисъл няма. То е установено в публикацията.

Мария Василева:

Не мисля в тази иначе тежка обстановка да провеждаме издирване и да му даваме срок.

Комисията продължи с обсъждане на техническите подробности по връчване на акта за установяване на административно нарушение и възможностите за даване на обяснения в седем дневен срок от получаването на акта. Обсъди се текста на решението и формулировката му.

След проведените разисквания председателят на комисията подложи проекта на решение на гласуване, както следва:

<b>Председател</b>	Биляна Пейчева	за
<b>Зам. председатели</b>	Светлин Стрелков	за
	Теофан Димитров	за
	Нурай Герджикова	за
	Драгомир Янков	за
<b>Секретар</b>	Дениз Джелял	за
<b>Членове</b>	Силвия Николова	за
	Милен Митев	за
	Мария Василева	за
	Николай Димитров	за
	Дилян Нанев	за

В резултат на гласуването, ОИК Шумен прие Решение №255 от 28.10.2023г.

По точка 15 от дневния ред Председателят даде думата на Светлин Стрелков за излагане на предложение по предложената точка от дневния ред.

Светлин Стрелков:

Аз бих само нахвърлил общо идеята и утре да обсъдим по-обстойно предложението ми.

Биляна Пейчева:

Секунда, само да си довършва мисълта. Докато заседаваме тази вечер разбрахте, че пристигна и жалба срещу радиан.бг. Абсолютно идентична с предната жалба. Ще помоля за разпечатка. От радиан.бг са качили същата статия и утре, може би след 9, като се настанят СИК по секциите ще я разгледаме. Сега давам думата на адв. Стрелков по допълнителната точка от дневния ред.

Светлин Стрелков:

Не считам, че са ми прецизирани предложенията достатъчно, затова бих ги изложил утре и тогава да вземем решение. Според мен трябва да има един задължителен критерий за връщане на цялата комисия. Според мен това е невалидност на бюлетини, примерно над 5% от общия брой на гласувалите. Това би следвало да ни накара задължително да искаме броене на бюлетините. И два други случая, в които според мен трябва да има преценка. Еwentуално да я възложим на трима от нас. Това е при поправки, добавки и заличаване в протоколите, едното предложение. И другото наистина е много витиевато... при основателно предположение за манипулации. Информация, която еwentуално някой от нас има за манипулации при гласуването в съответна секция. Това са три неща, за които се сещам. Мисля, че може някой друг да предложи нещо друго. Считам, че е по-добре да имаме такова решение, което, как да кажа, да ни даде възможност да имаме някакви рамки, в които да извършим това, от колкото да го преценяваме вечерта на бързо и т.н.

Биляна Пейчева:

Мога ли само да попитам нещо. Как ще разберем еwentуално дали е манипулиран вот? Тъй като там никой от нас няма.

Светлин Стрелков:

Не, имам предвид първо ако постъпи официален сигнал, но не само това. В крайна сметка може някой от нас да има информация без да е имал възможност да я провери. Разбирате, че някой може да дойде да ми каже: „ама виж в тази секция се прави това и това...“. Някак си искам това да бъде представено тук в комисията и ние да преценим.

Биляна Пейчева:

Всеки има право да си подаде сигнала, но само писмено.

Светлин Стрелков:

Знам. Знам.

Дилян Нанев:

Аз не съм сигурен, че ние сме органа, който може да го закрепи в решение това нещо като критерий, но иначе предложението е разумно. Действително е хубаво да си имаме яснота, защо постановяваме отваряне на чувалите.

Светлин Стрелков:

Да кажа защо се спрях на пет процента. Някъде бях чел преди няколко месеца, че нормалния брой на недействителните бюлетини е максимум четири, четири и нещо процента. Над този брой говори, че „има нещо гнило в Дания“.

Биляна Пейчева:

Аз имам въпрос. Виждаме проток. Контролите се засичат. Всичко при нас е изрядно. По какъв начин виждаме, че примерно са отбелязали 10% недействителни бюлетини? Ние как ще ги накараме да отворят чувала?

Дилян Нанев:

По-скоро, ако има корекции тогава да искаме отваряне.

Светлин Стрелков:

Когато проверяваме протокола и видим, че невалидните превишават 5% от общия брой гласували и взимат и започват броенето като че пишат протокол.

Силвия Никова:

О, не, не можем.

Светлин Стрелков:

Защо да не можем?

Силвия Николова:

Защото там са били девет представители на различни партии, броили са бюлетините пред камера, пред застъпници, пред представители. Решението защо една бюлетина е невалидна се е взимало от девет члена от различни партии. Ако ние оспорваме тяхното решение това означава, че няма никакъв смисъл от комисиите. По-добре да ги носят при нас. Нямаме основание за ново броене.

Мария Василева:

Единствено с решение на съд можем да отворим чувала и да броим бюлетини.

Силвия Николова:

Само ако има много поправки в частта с резултата от броенето и по абсолютно не можем да докажем, че това е вота, тогава общинската комисия вика цялата секционна комисия и тя брои пред общинската.

Мария Василева:

Иначе ако забележим това, което казва адв. Стрелков, той е прав. Обаче ние нямаме такова правомощие.

Биляна Пейчева:

Да, нямаме. Аз затова казах. Имаме протокол. Виждаме го. Дори да има една грешка, но ако всичко им е изрядно нямаме на какво да стъпим за да ги извикаме и да броят пред нас.

Драгомир Янков:

Значи при изряден протокол и при 100 недействителни минава всичко? Няма проблем?

Дилян Нанев:

Така излиза. Но това е заложено в закона.

Светлин Стрелков:

Т.е. формално всичко е наред. Реално...

Денис Джелял:

В такива случаи партиите и кандидатите имат право да обжалват резултатите.

С това приключиха обсъжданията по т. 15 от дневния ред. До решение не се стигна.

Комисията продължи с обсъждане на организацията за започване на изборния ден.

След като обсъжданията по организацията на изборния ден приключиха и поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

*/Биляна Пейчева/*

СЕКРЕТАР:

*/Дениз Джелял/*